

DOI: 10.55000/MCU.LegTh.2022.4.1.002

ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ

Е. Ю. Астраханцева

командир 181-го учебного взвода

Московский областной филиал Московского университета МВД

России имени В. Я. Кикотя

г. Руза

ekat.nikiforowa2016@yandex.ru

Е. Н. Гордеева

преподаватель

Московского областного филиала Московского университета МВД

России имени В. Я. Кикотя

г. Руза

ekategor@yandex.ru

Цель статьи – исследование современного состояния и проблем выявления латентной преступности в России. В работе использованы методы ретроспективного, графического, статистического, индуктивного анализа. Автором проанализировано и выделено оптимальное определение латентной преступности, приведена ее классификация, проиллюстрирована динамика состояния зарегистрированной и латентной преступности в Российской Федерации за 2010–2020 гг. на основе вычислений. Определены ключевые проблемы выявления латентной преступности и пути ее минимизации.

Ключевые слова: латентная преступность, фактическая преступность, зарегистрированная преступность, проблема выявления, преступление.

LATENT CRIME: THE STATE AND PROBLEMS OF DETECTION

E. Yu. Astrahantseva

Commander of the 181 training platoon

Moscow Regional Branch

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs

Russia named after V. Ya. Kikotya

Ruza, Russian Federation

E. N. Gordeeva

Lecturer

Moscow Regional Branch

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs

Russia named after V. Ya. Kikotya

PhD (Pedagogical Sciences)

Ruza, Russian Federation

ekategor@yandex.ru

The purpose of the article is to study the current state and problems of detecting latent crime in Russia. The methods of retrospective, graphical, statistical, inductive analysis are used in the work. The author analyzes and identifies the optimal definition of latent crime, provides a classification of latent crime, illustrates the dynamics of the state of registered and latent crime in the Russian Federation for 2010–2020 based on calculations. The key problems of detecting latent crime and ways to minimize it are identified.

Keywords: latent crime, actual crime, registered crime, detection problem, crime.

Проблема латентной преступности (в том числе, ее идентификация, методы учета, выявления, профилактики, минимизации) занимает приоритетное положение в теоретических и прикладных исследованиях современной отечественной криминологической науки. Актуальность изучения латентной преступности детерминирована рядом взаимосвязанных факторов: 1) феномен латентной преступности искажает официальные данные, отражающие криминологическую ситуацию в стране и, следовательно, препятствует адекватной оценке состояния преступности (ее масштабов, тенденций и структуры) и целенаправленной борьбе с ней; 2) интенсифицируется проблема недоверия населения к правоохранительным органам, масштабируется правовой нигилизм и «теневая юстиция»; 3) повышается уровень самодетерминации преступности, в частности наиболее опасные ее виды – организованная, рецидивная, профессиональная; 4) становится невозможной реализация принципа неотвратимости ответственности за совершаемые преступления¹.

В условиях интенсификации цифровых процессов и прогресса информационных технологий, ознаменовавших начало доминирования киберпространства в общественном бытии, проблема латентной преступности существенно эволюционировала. Киберпространство породило ряд деструктивных феноменов (киберпреступность, киберэкстремизм, киберкриминал и т. д.), характеризующихся высочайшим уровнем латентности (фактически не поддающихся статистическому учету), что диктует необходимость в углубленном исследовании состояния и проблемы выявления латентной преступности.

Несмотря на колоссальный массив исследований, посвященных вопросам латентной преступности, в категориально-понятийном аппарате криминологической науки единое определение латентной преступности отсутствует, что обусловлено многоаспектностью данного явления. Впервые в научный оборот данное понятие введено бельгийским математиком и социологом А. Кетле², трактовавшим латентную преступность как «преступления, оставшиеся неизвестными правосудию». Отечественный ученый А. А. Конев³ интерпретирует значение термина «латентная преступность» как «совокупность преступлений с неистекшим сроком давности, реально имевших место и повлекших возникновение уголовно-правовых отношений, по каким-либо причинам не ставших известными компетентным правоохранительным органам». Наиболее лаконичное определение латентной преступности дает С. М. Иншаков⁴, понимающий под латентной преступностью незарегистрированную часть фактической преступности.

¹ Черноусов М. М., Цветков Г. С. Исследование латентной преступности: теоретические и практические аспекты // Уголовное право и криминология. 2020. № 4. С. 31.

² Кетле А. Социальная форма или опыт исследования о развитии человеческих способностей. Т. II. Киев, 1913.

³ Конев А. А. Преступность в России и ее реальное состояние. Н. Новгород, 1993.

⁴ Иншаков С. М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности. М., 2015. С. 10.

Анализ более десятка дефиниций латентной преступности позволяет констатировать, что большинство авторов неоправданно сужают масштабы данного явления, выделяя в качестве основополагающего признака латентной преступности неизвестность (скрытность) и игнорируя то обстоятельство, что превалирующая часть латентной преступности продуцируется самими правоохранительными органами. На наш взгляд, наиболее емкое определение латентной преступности принадлежит П. В. Кривенцову: «латентная преступность – это часть всей преступности, обладающая своими качественными и количественными характеристиками, складывающаяся из совокупности незаявленных и незарегистрированных в установленном законом порядке преступлений на определенной территории в определенный период времени»⁵.

Наряду с корректным логико-правовым определением понятия латентной преступности, большое значение для теории и практики борьбы с этой частью преступности имеет ее грамотная классификация. В настоящий период единого подхода к типологии латентной преступности не существует, однако общепризнанной (наиболее распространенной) служит классификация, базирующаяся на критерии механизма образования латентности. По механизму образования латентная преступность большинством ученых дифференцируется на три ключевые составляющие:

- 1) незаявленные преступления (естественно-латентная преступность) – в случае, когда о преступлении не заявлено в правоохранительные органы;
- 2) неучтенные преступления (искусственно-латентная преступность) – в ситуации, если о преступлении в правоохранительные органы заявлено, но факт преступления сотрудниками правоохранительных органов не зарегистрирован;
- 3) неустановленные преступления (латентность пограничных ситуаций) – те случаи, когда о преступлении заявлено, факт преступления зарегистрирован, расследование проведено, однако в силу некомпетентности / коррумпированности / халатности и иных причин состав преступления не выявлен / события не установлены.

По экспертным оценкам, соотношение зарегистрированных и латентных преступлений составляет примерно 1:3 либо 1:5. Высоколатентными являются экономические преступления (до 300 %), уклонение от налогов, взяточничество; низколатентны убийства, тяжкий вред здоровью, угоны автотранспорта. Ввиду отсутствия в официальных источниках статистических данных, иллюстрирующих уровень латентной преступности, данный показатель нами рассчитан самостоятельно по формуле:

$$L = N_i/n \text{ или } L = (N_i/n) \cdot 100\%,$$

где N_i – незарегистрированное число преступлений на определенной территории за определенный период;

n – зарегистрированное число преступлений на той же территории за тот же период.

⁵ Кривенцов П. А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. С. 4.

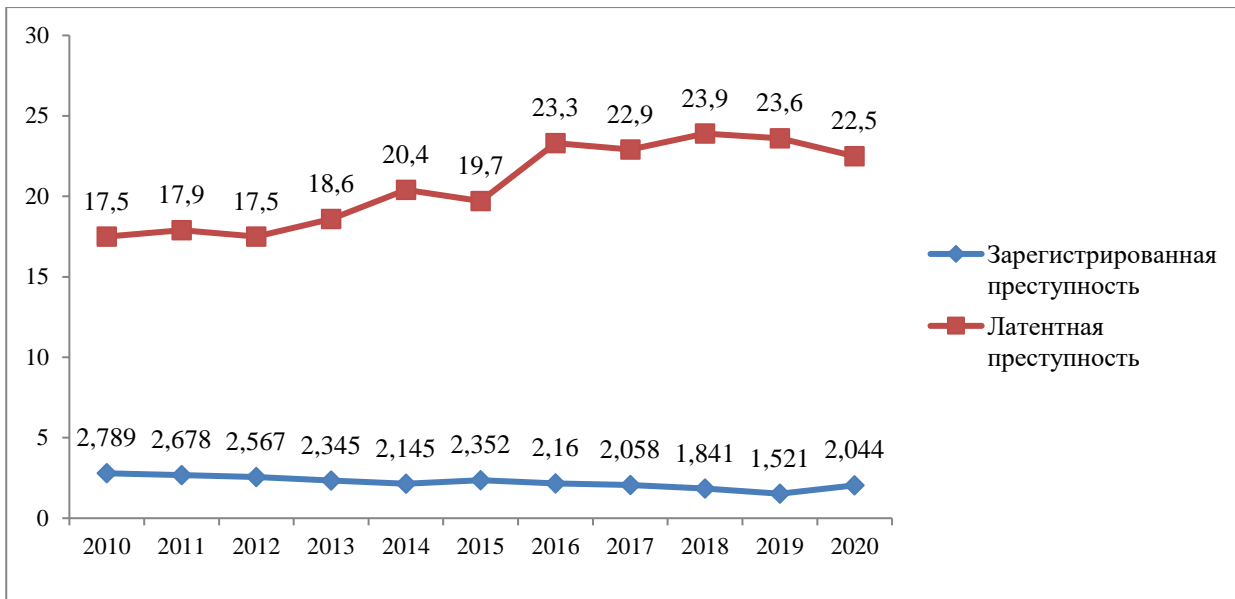


Рисунок 1. Динамика состояния зарегистрированной и латентной преступности в Российской Федерации за 2010–2020 гг., млн

Как видно из рисунка 1, показатели зарегистрированной и латентной преступности в нашей стране находятся в тесной корреляционной зависимости. Наиболее значительный прирост латентной преступности наблюдается в периоды снижения зарегистрированной преступности, и, напротив, когда зарегистрированная преступность повышается, фиксируется понижение латентной преступности. Данная закономерность свидетельствует о том, что снижение зарегистрированной преступности происходит за счет ухудшения регистрации. В целом на протяжении всего исследуемого периода показатель латентной преступности демонстрировал значение не ниже 17,5 млн, т. е., предположительно, латентная преступность в России превышает зарегистрированную в 8–10 раз.

Проблемы выявления латентной преступности обусловлены преимущественно низким уровнем нравственно-правового сознания российского общества и сотрудников правоохранительных органов. Со стороны населения это в первую очередь нежелание информировать правоохранительные органы о преступных деяниях в связи с отсутствием доверия, страхом и неверием в возможность раскрытия преступления. Также причинами латентной преступности являются боязнь мести со стороны преступника, стремление «разобраться» собственными силами, сочувствие преступнику, оценка характера и тяжести последствий преступления как незначительных. Соответственно, выбор субъекта решения о заявлении зависит от баланса издержек и выгод – насколько затраченные временные и моральные ресурсы преобладают над прогнозируемым результатом и имеются ли негативные последствия для самого субъекта решения.

Проблемы выявления латентной преступности, связанные с профессиональной деятельностью сотрудников правоохранительных органов, детерминированы рядом объективных и субъективных факторов. К объективным факторам относятся: чрезвычайная загруженность работников правоохранительных органов, низкий уровень материально-технического обеспечения сотрудников, приказ «сверху» о необходимости сокращения

числа регистрируемых преступлений, некомпетентность/непрофессионализм сотрудников. Субъективные факторы представлены нежеланием сотрудников регистрировать трудно раскрываемые дела, халатностью, коррупционными мотивами, пассивностью, ленью. Отметим, что количество заявлений в России в 12 раз превышает количество возбуждаемых уголовных дел. Решение по регистрации преступления правоохранными органами принимается лишь по каждому 14-му заявлению. В 2021 г. только 7 % сообщений граждан признаны заслужившими уголовно-процессуального внимания.

В целях выявления латентной преступности разработан ряд общих и специальных методик. К общим методам относятся научно-организованные опросы населения, экспертная оценка при опросе специалистов, изучение документации (отказных материалов, журналов регистрации заявлений и др.), финансово-ревизионный контроль и т. д. К специальным методам относятся анализ динамических рядов преступлений, исследование периода от их совершения к раскрытию и принятия санкций, экстраполяция, системно-структурный анализ и др.

Таким образом, в структуре фактической преступности доля латентная преступность превалирует, при этом латентность отдельных видов преступности может превышать 90 % (киберпреступность, экологическая, коррупционная, бытовая и т. д.). Чем масштабнее латентность преступности, тем ниже уровень защиты населения со стороны правоохранительных органов и тем выше уровень самодетерминации преступности. Минимизация латентной преступности требует повышения уровня правосознания и правовой культуры населения; разработки форм и методов эффективного взаимодействия общества с правоохранительными органами; модернизации института оказания помощи потерпевшим и свидетелям преступлений; повышения компетентности и уровня правовой грамотности сотрудников правоохранительных органов; улучшения материально-технического и ресурсного обеспечения правоохранительных органов; ужесточения контроля за регистрацией преступлений со стороны прокуратуры⁶.

Литература

1. Иншаков С. М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / под ред. С. М. Иншакова. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2015. 839 с.
2. Казиев А. З., Караева Л. Х. Сложности выявления латентной преступности // Вестник магистратуры. 2020. № 3. С. 45–50.
3. Кетле А. Социальная форма или опыт исследования о развитии человеческих способностей. Т. II. Киев, 1913. 193 с.
4. Конев А. А. Преступность в России и ее реальное состояние. Н. Новгород, 1993. 123 с.
5. Кривенцов П. А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2015. 26 с.
6. Черноусов М. М., Цветков Г. С. Исследование латентной преступности: теоретические и практические аспекты // Уголовное право и криминология. 2020. № 4. С. 30–40.

⁶ Казиев А. З., Караева Л. Х. Сложности выявления латентной преступности // Вестник магистратуры. 2020. № 3. С. 46.