

DOI: 10.55000/MCU.LegTh.2022.4.1.004

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

П. А. Кулемина

курсант 4-го курса

Самарский юридический институт ФСИН России

г. Самара

В. И. Неверов

кандидат юридических наук, доцент

Самарский юридический институт ФСИН России

г. Самара

nevervit12@mail.ru

В динамично развивающемся мире, где существует множество различных угроз, наиболее развитые правовые системы понимают и справедливо провозглашают приоритет защиты нематериальных благ, присущих личности. Социальная ценность личных прав и нематериальных благ, принадлежащих человеку, является индикатором общей зрелости цивилизации и значимости для нее отдельного индивида.

Ключевые слова: моральный вред, вред жизни и здоровью, возмещение вреда, страховая выплата.

SOME ASPECTS OF COMPENSATION FOR HARM TO LIFE AND HEALTH IN PLACES OF DEPRIVATION OF LIBERTY

P. A. Kulemina

4th year cadet

Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

Samara, Russian Federation

V. I. Neverov

PhD (Law), Associate Professor

Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

Samara, Russian Federation

nevervit12@mail.ru

In a dynamically developing world, where there are many different threats, the most developed legal systems understand and rightly proclaim the priority of protecting the intangible benefits inherent in the individual. The social value of personal rights and intangible benefits belonging to a person is manifested as an indicator of the general maturity of civilization and the importance of an individual for it.

Keywords: moral damage, harm to life and health, compensation for harm, insurance payment.

Актуальность данной работы очевидна и заключается в следующем. Объективно необходима серьезная нормативно-правовая платформа для оказания правовой защиты гражданам, в том числе в местах лишения свободы, в вопросах возмещения вреда жизни и здоровью и практической «отладки» уже сформированного механизма возмещения вреда

осужденным, поскольку любой гражданин, даже преступивший закон и находящийся в местах лишения свободы, вправе рассчитывать на защиту закрепленных в Конституции РФ и гарантированных государством основных личных прав.

Нематериальные блага представляют собой особую разновидность гражданско-правовых объектов, коим свойственно нематериальное и неэкономическое выражение и принадлежность на праве собственности определенному субъекту (физическому либо юридическому лицу), а также способность изменяться в процессе своего существования. Управление и защита нематериальных благ осуществляется комплексом правовых норм ряда отраслей права. Причем теория гражданского права содержит различные подходы к определению предмета гражданско-правового регулирования нематериальных благ. Некоторые ученые юристы утверждают, что «правовое регулирование и охрана благ не могут противопоставляться, т. к. регулирование означает охрану прав, а их охрана осуществляется путем регулирования соответствующих отношений»¹.

Так, в качестве примера иных способов защиты прав можно привести положения п. 2 ст. 150 ГК РФ (защита нематериальных благ путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права), ст. 152 ГК РФ (защита чести, достоинства и деловой репутации), ст. 1252 ГК РФ (защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации), статей 43–44 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (порядок опровержения сведений) и иные. Гарантия защиты здоровья, жизни и личной неприкосновенности закреплена в главе 59 ГК РФ, а статья 151 ГК РФ содержит право гражданина на компенсацию морального вреда в связи с причинением ему физических или нравственных страданий действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Возмещение морального вреда, как правило, выражается в денежном эквиваленте, а размер зависит как от степени вины причинителя вреда, так и от сопутствующих факторов, таких как его материальное положение, уровень нравственных и физических страданий, что довольно сложно и неоднозначно устанавливается судом, поскольку личные неимущественные права и нематериальные блага не имеют конкретной стоимости и рассчитывается индивидуально в каждом определенном случае. Полагаем, что проблема возмещения морального вреда сохраняет свою актуальность, поскольку судебная практика по взысканию компенсации неоднозначна, а критерии ее оценки размыты (чаще сильно занижены), что наводит на мысль о намеренном умалении значимости личных прав и нематериальных благ человека и гражданина. Так, множество исковых заявлений о возмещении морального вреда по исследуемой теме часто вовсе не рассматриваются, либо сумма взыскиваемой компенсации невелика.

¹ См., например: Бициева К. А., Джабиева К. Р., Лолаева А. С. Понятие, признаки и соотношение личных неимущественных прав и нематериальных благ // Научные исследования и инновации. 2021. № 5. С. 60.

Считаем, что проблема очевидна, а ее решение лежит в обобщении судебной практики и формировании единой методики определения размера компенсации с установкой фиксированного нижнего предела.

Функция защиты нематериальных благ заключается в полном восстановлении нарушенных прав до существовавшего прежде положения. Между тем объективно это проблематично, поскольку благо нематериально, выражается в перенесенном нравственном либо физическом страдании, оставляющем в человеческой психике и физиологии ощутимый пожизненный след.

В качестве ключевых способов защиты нематериальных благ граждан, находящихся в местах лишения свободы, используются возмещение причиненных убытков и морального вреда. Гражданин, преступивший закон, не перестает оставаться гражданином своего Отечества, а значит, на него распространяются практически все гарантии, предусмотренные действующим законодательством, особенно это касается нематериальных благ, к которым относятся жизнь и здоровье.

Между тем, учитывая объективный статус осужденного и причину его изоляции от общества, поименованные способы защиты будут действовать с определенной спецификой. Рассмотрим подробнее особенности способов защиты осужденных на примере трудовых взаимоотношений с администрацией учреждений, где они «отрабатывают» наказание. Как правило, осужденные, находясь в местах лишения свободы, занимаются посильной трудовой деятельностью, которая, наряду с «полезным отрабатыванием» назначенного срока, способствует частичному возмещению государством затраченных на их содержание средств.

Находясь в местах лишения свободы, осужденные часто по той либо иной причине получают различные травмы (во время трудовой деятельности, драки с другими осужденными, избиение сотрудниками уголовно исполнительных учреждений), иногда не совместимые с жизнью.

Возмещение вреда, как осужденным, так и обычным гражданам, регламентируется одними и теми же нормативными правовыми актами. Полагаем, что подобный порядок не должен меняться, поскольку права человека и гражданина, в том числе осужденного, на получение мер социальной защиты, закреплены в основном Законе страны – Конституции РФ и в профильных нормативных актах, в частности в Федеральном законе № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»², который регулирует порядок возмещения вреда гражданам, в том числе и осужденным, при получении ими, например, разного рода увечий.

Законодательно изложенная процедура доступна, ввиду принудительного страхования осужденных от несчастных случаев на производстве, для возмещения им в случае наступления страхового случая потерянного заработка и для получения компенсации родственниками осужденного в случае его гибели на производстве.

² См.: Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

Так, согласно указанному закону для осужденных предусмотрены следующие возмещения в связи с наступлением страховых случаев:

1. «Пособие в связи с временной нетрудоспособностью. Выплачивается на весь период нетрудоспособности в 100-процентном размере среднего заработка осужденного.

2. Единовременная страховая выплата, которая выплачивается вследствие получения увечий застрахованным осужденным либо родственникам погибшего в результате несчастного страхового случая осужденного.

3. Оплата дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного при наличии прямых последствий страхового случая». Компенсация в возмещение осужденному как застрахованному лицу морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, выплачивается непосредственно причинителем такого вреда.

Проиллюстрировать данную ситуацию может случай, произошедший на производственной зоне исполнительного учреждения Мурманской области: «Осужденный С., занятый на производстве, сопряженном с применением химически опасных реагентов, получил травму, выраженную в обезображивании лица под действием реагентов. Случай был признан страховым, пострадавшему была выплачена страховая премия. Однако вследствие получения травмы супруга осужденного подала на развод, ссылаясь на невозможность продолжать отношения с человеком, получившим такую травму». Осужденный подал иск на возмещение вреда. Данный иск был удовлетворен в полном объеме³.

Несмотря на приведенный положительный пример, а также на постепенно складывающуюся практику возмещения вреда и моральной компенсации как способов защиты нематериальных благ осужденных, данная категория лиц остается, пожалуй, одной из самых незащищенных в правовом поле лиц, ввиду специфики своего положения и изначально предвзятого к ним отношения других участников гражданского правового оборота.

Так, к примеру, ряд авторов, такие как М. М. Бабаев и Е. Н. Рахманова, выражают все же нетрадиционное мнение, которое между тем негласно многие обыватели считают корректным, о том, что преступники, то есть люди, осужденные за совершение какого-либо преступления, правомерно ограничены в своих правах и свободе, так как «совершая преступление, виновный исключает себя из числа граждан, чьи права и свободы в их полном объеме подлежат соблюдению, уважению и защите со стороны государства»⁴.

Мы склонны согласиться с мнением Э. И. Атагимовой в отношении прав осужденного, утверждающей, что совершенное преступление «не исключает его из числа граждан, и его здоровье также охраняется законом», равно как и его жизнь⁵.

Как уже было сказано выше, складывающаяся практика возмещения вреда жизни и здоровью осужденным, обладает рядом проблем и недоработок, что связано, по мнению Е. В. Глебовой, прежде всего «с недостаточной сбалансированностью законодательства в

³ См.: Архив Северо-Западного районного суда Мурманской области за 2020 г. Гражданское дело 20-334.

⁴ См.: Бабаев М. М., Лолаева А. С. Рахманова Е. Н. Виды нематериальных благ и личных неимущественных прав // Научные исследования и инновации. 2021. № 5. С. 66.

⁵ См.: Атагимова Э. И., Потемкина А. Т. Цопанова И. Г. Конфликт интересов в уголовном праве (частный случай) // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79). С. 128.

области возмещения вреда осужденным и реальной практикой применения норм закона в этой области»⁶.

В отечественном законодательстве присутствует множество правовых актов, таких как Конституция РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ (далее УИК РФ), Трудовой кодекс РФ, Закон №125-ФЗ, Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», контролирующими вопросы, связанные с осужденными, осуществлением ими трудовой деятельности. Полагаем, что осужденным осуществляемая ими трудовая деятельность не только помогает исправиться, но и побуждает продуктивно использовать время и труд, как на благо исправительного учреждения, так и на благо своей семьи, поскольку благодаря такой трудовой деятельности осужденному по силам оказать семье определенную помощь.

Несмотря на хорошую организацию администрацией учреждения трудовой деятельности с учетом личностных характеристик и индивидуальных особенностей осужденных, создание условий по охране их труда (санитарная обработка помещений, организация медикопрофилактической и организационно-технической работ), принятие дополнительных мер для усиления охраны здоровья и жизни (например, применение средств защиты дыхания, специального питания и одежды), а также на установление процедуры возмещения вреда тем осужденным, которые получили травмы либо увечья в процессе работы в учреждении, наличие множества форм и способов получения страховых выплат, пособий, возможности возмещения морального вреда, ряд проблем, связанных с возмещением вреда осужденным, присутствует.

Несмотря на то обстоятельство, что механизмы возмещения вреда, обычным гражданам и осужденным де-юре не должны отличаться, однако де-факто они работают по-разному ввиду следующих проблем:

- отсутствие прямого механизма возмещения вреда лицам, которые отбывают наказание в местах лишения свободы;
- отсутствие заинтересованности администрации исправительного учреждения в решении вопроса возмещения вреда осужденному;
- отсутствие доступной информации по случаям причинения вреда здоровью и жизни осужденных;
- замалчивание неправомерного применения насилия сотрудниками исполнительных учреждений в отношении осужденных и другие.

Полагаем, что решение данных проблем поможет увеличить продуктивность возмещения вреда жизни и здоровью осужденных, повысив значимость пенитенциарной системы Российской Федерации.

В ходе нашего исследования мы убедились в его актуальности, поскольку одним из ключевых признаков правового демократического государства является возможность четкого и безотлагательного восстановления нарушенного права, уверенность в эффективном функционировании способов его защиты и в корректном возмещении причиненного вре-

⁶ См.: Глебова Е. В. Возмещение осужденным вреда, причиненного при осуществлении трудовой деятельности: проблемы и пути их разрешения // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 5 (36). С. 21.

да. Практика уголовных и гражданских правоотношений периодически вызывает противоречия между уже действующей законодательной базой и ожиданиями общества применительно к уголовно-исполнительной правовой системе. А создание в последние годы вполне адекватной нормативно-правовой базы в исследуемой области упрощает решение имеющихся проблем.

Кроме того, на фоне преобразований экономики, продолжающегося развития демократии и гуманизации общества, повышения культурного сознания социума, цивилисты вплотную стали развивать институт компенсации морального вреда, итогом которой стала разработка на законодательном уровне комплекса норм, составляющих институт возмещения вреда. Применение данного института возмещения вреда в отношении гражданина, отбывающего наказание в местах лишения свободы, приобретает особенную актуальность в концепции активного развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, вектор которой в настоящее время направлен на гуманизацию условий содержания лиц, находящихся в местах лишения свободы, соблюдение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и законных интересов осужденных, улучшение работы органов и учреждений, исполняющих наказания, повышение уровня обращения с осужденными до уровня европейских стандартов.

Литература

1. Темирсултанова А. Р. Особенности правового режима объектов гражданского права // Бюллетень науки и практики. 2019. № 6.
2. Бициева К. А., Джабиева К. Р., Лолаева А. С. Понятие, признаки и соотношение личных неимущественных прав и нематериальных благ // Научные исследования и инновации. 2021. № 5.
3. Губанова Ю. С. Личные неимущественные отношения в предмете гражданского права, их сущность, социально-экономическая природа, виды // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 6.
4. Гудиева А. М., Саракаева А. Э., Лолаева А. С. Виды нематериальных благ и личных неимущественных прав // Научные исследования и инновации. 2021. № 5.
5. Глебова Е. В. Возмещение осужденным вреда, причиненного при осуществлении трудовой деятельности: проблемы и пути их разрешения // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 5 (36).
6. Атагимова Э. И., Потемкина А. Т., Цопанова И. Г. Конфликт интересов в уголовном праве (частный случай) // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79).