

DOI: 10.55000/MCU.LegTh.2022.4.1.006

## УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**В. В. Неверов**

*кандидат юридических наук, доцент*

*Самарский юридический институт ФСИН России*

*г. Самара*

nevervit12@mail.ru

Представленная статья посвящена актуальным вопросам отечественного гражданского процесса. С учетом возрастания экономических процессов в обществе, возрастает и роль гражданско-правового регулирования. Следовательно, возрастает доля участия прокурора как процессуальной фигуры в гражданско-правовой сфере. Однако в этом плане выявляются пробелы, которые связаны с отставанием законодательства от изменений в экономике, социальной сфере, технологиях, от возрастающего количества гражданских процессов в целом, от необходимости участия государства в более широких кругах гражданско-правовых споров. Данным пробелам и посвящена настоящая статья.

**Ключевые слова:** прокурор, гражданско-правовые отношения, ст. 45 ГПК РФ.

## PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE CIVIL PROCESS

**V. V. Neverov**

*PhD (Law), Associate Professor*

*Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia*

*Samara, Russian Federation*

nevervit12@mail.ru

The presented article is devoted to topical issues of domestic civil procedure. Taking into account the increasing economic processes in society, the role of civil law regulation is also increasing. Consequently, the participation of the prosecutor as a procedural figure in the civil law sphere increases. However, in this regard, gaps are identified that are associated with the lag of legislation from changes in the economy, social sphere, technology, from the increasing number of civil processes in general, from the need for state participation in broader civil law disputes. This article exposes these gaps.

**Keywords:** prosecutor, civil law relations, Article 45 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

Прокурор с момента создания органов прокуратуры условно называется оком государства. По российскому законодательству главной функцией прокурора считается надзор за соблюдением действующего на территории страны законодательства. В системе развития органов прокуратуры роль прокурора все больше ориентируется на систему гражданских отношений, а не только на выполнение задач государственного обвинителя в уголовном процессе. Это вызвано развитием и своеобразным осложнением экономических составляющим общества, ростом влияния частноправовых отношений.

Прокуратура РФ, будучи призванной отстаивать интересы общества, государства, неопределенно широкого круга населения, защищать слабые слои населения, все чаще и чаще вынуждена вмешиваться в гражданско-правовые отношения.

Глобальной задачей прокуратуры в гражданском процессе является гарантия баланса частного и публичного интереса в спорных гражданско-правовых отношениях путем соблюдения определенных предпосылок.

Согласно ст. 45 ГПК РФ, прокурор может обратиться в суд с заявлением в защиту интересов граждан, неопределенного круга лиц. Различные официальные и доктринальные акты толкования предопределяют, что прокурор обладает полномочиями обратиться в суд в интересах физических лиц при таких сложившихся обстоятельствах, при которых становится невозможным обращение гражданина в суд самостоятельно из-за недееспособности, возраста, состояния здоровья.

Прокурор может стать участником гражданского процесса на любой из его стадий. Формы участия прокурора в гражданском процессе, объем его прав и обязанностей, содержание процессуальных действий различны в зависимости от того, в какой стадии процесса он принимает участие. Однако основное направление деятельности прокурора в гражданском процессе – это отстаивание в нем публично-правовых интересов. Обратиться же в защиту прав отдельного гражданина прокурор может только тогда, когда гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

С одной стороны, функции прокурора, его цели и задачи в гражданском процессе достаточно четко определены. С другой стороны, законодатель оставляет некую неопределенность в детальном толковании некоторых аспектов прокурорской деятельности в данной сфере.

Например, законодатель указывает в ст. 45 ГПК РФ, что прокурор вправе представлять интересы лиц, которые в силу состояния здоровья не могут полноценно отстаивать свои интересы в гражданском процессе. С другой стороны, законодатель не оговаривает и критериев состояния здоровья, в соответствии с которыми гражданин не может обратиться в суд.

Более того, законодатель указывает на неопределенные уважительные причины, по которым истец или заявитель не могут самостоятельно представлять свои интересы в суде, а прокурор в исковом заявлении должен привести мотивы, по которым гражданин не может самостоятельно обратиться в суд, представить доказательства, подтверждающие невозможность самостоятельного обращения заинтересованного лица, и приложить копии соответствующих документов. Право оценки состояния здоровья, равно как и уважительных причин, по которым гражданин сам не может обратиться в суд, принадлежит суду.

Некоторые ученые-юристы, которые занимались исследованием в данной области, отмечают, что в качестве уважительных причин невозможности самостоятельного обращения гражданина нет определенных критериев. Отмечается, что актуальность поставленной проблемы объясняется отсутствием объективных критериев уважительности причин, их различным пониманием судом и органами прокуратуры.

Исследуя такие обстоятельства, как инвалидность, тяжелое материальное положение, служебная зависимость, ученые-юристы полагают, что данные понятия слишком оценочные, чтобы определить на методологическом уровне хотя бы общие критерии<sup>1</sup>.

Полагаем, что правильно согласиться с Т. В. Ярошенко, что неопределенность формулировки «иные уважительные причины» вызывает абстрактность в определении круга лиц, в чью защиту прокурор имеет право на обращение в суд<sup>2</sup>.

Следовательно, вопрос о том, что считается критерием участия прокурора в гражданском процессе в связи с законодательными формулировками о неких «других уважительных причинами» является дискуссионным.

Однако отчасти дефиниция уважительности причин сформирована судебной практикой. В качестве них распространено понимание не просто жизненной ситуации, где лицо, чьи права нарушены, оказалось в итоге аварии, межэтнического конфликта, воздействия стихии, катастрофы. Судебной практикой однозначным основанием для обращения прокурора в суд признается наличие у лица I и II групп инвалидности.

По мнению автора данной статьи, отдельные обстоятельства, такие как нахождение на иждивении у истца несовершеннолетних детей, нахождение на пенсии по возрасту, юридическая неграмотность, сами по себе не могут считаться уважительными причинами к обращению прокурора в суд. Однако совокупность одновременно нескольких факторов, по причине которых сложилась тяжелая жизненная ситуация, к примеру, пенсионный возраст, хроническое заболевание, повлекшее инвалидность, отдаленность места проживания, тяжелое имущественное положение должны толковаться судом в качестве уважительных причин, делающих невозможным самостоятельное обращение лица в суд и объясняющих активность прокурора в защите в судебном порядке прав такого гражданина.

Остается дискуссионным вопрос о целесообразности отдельной статьи гражданско-процессуального кодекса, где бы указывались расширенного перечня уважительных причин, по которым гражданин может обращаться в суд не лично, а непосредственно через своего прокурора. Состояние здоровья и возраст конкретно определены законодателем и не требуется представления доказательств, их подтверждающих. Однако, исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод об отсутствии определенности в толковании ст. 45 ГПК РФ, а именно в той части, в которой раскрывается формулировка возможности обращения в суд посредством прокурора. Абстрактная формулировка нормы, указывающая на «иные уважительные причины», позволяет суду неправомерно отказывать прокурорам в принятии заявлений. Таким образом, возникает необходимость разъяснения положений ст. 45 ГПК РФ, в части, касающейся «иных уважительных причин, препятствующих обращению в суд самим гражданином», на законодательном уровне при рассмотрении гражданских дел.

---

<sup>1</sup> См., например: Тарабрин Д. В. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 54–55.

<sup>2</sup> См.: Ярошенко Т. В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Вестник Балтийского федерального института им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 9. С. 47–48.

В связи с указанным полагаем, что разрешение возникшей неопределенности возможно не столько изменением положений закона, сколько разработкой судебного толкования процессуальной нормы в руководящих разъяснениях Пленума Верховного суда. Дело в том, что полное раскрытие всех возможных случаев, когда требуется участие прокурора в гражданском процессе, не представляется возможным. Во-первых, технико-юридический объем рассматриваемой нормы не позволяет широко регламентировать все возможные случаи участия прокурора в гражданском процессе. Во-вторых, на взгляд автора, необходимо оставлять некоторую свободу в применении указанной нормы. Как говорится, к каждому случаю в жизни закон не прописать. Необходимо, чтобы с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела в гражданском процессе была не только возможность, но и необходимость участия прокурора. С другой стороны, важно соблюдать баланс в этих отношениях. Широкое участие прокурора в частноправовых отношениях не должно допускаться в плане недопущения вмешательства государства в узкие частноправовые сферы, предопределяя свободу частной собственности, договора и экономических отношений.

#### *Литература*

1. Тарабрин Д. В. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 54–55.
2. Ярошенко Т. В. Актуальные вопросы участия прокурора в гражданском процессе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2008. № 9. С. 47–54.