

DOI: 10.55000/MCU.LegTh.2022.5.2.012

ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Новопавловская Елена Евгеньевна

кандидат юридических наук, доцент

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова

г. Белгород, Россия

novopavlovskaya@gmail.com

Являясь одним из общеправовых принципов права, принцип правовой определенности пронизывает правотворческую, контрольную и правоприменительную деятельность, предполагая ясность, точность, логичность, системность, непротиворечивость изложения и закрепления правовых норм в нормативных правовых актах. Уровень правовой определенности должен быть таким, чтобы правовая норма была способна обеспечить гарантированность в равной степени интересов всех субъектов, а также единообразие правоприменения, что всецело согласуется с устоями правового демократического государства. С сожалением признаем, что и по сей день имеет место недвусмысленность правовых конструкций и формулировок, некомпетентность правоприменителей, приводящие к нарушениям принципа правовой определенности, что порождает обширную практику конституционного судопроизводства, некоторые примеры из которой выступают в качестве предмета настоящего исследования.

Ключевые слова: принцип права, правовая определенность, конституционное судопроизводство, Конституционный Суд Российской Федерации, корректировка законодательства.

THE PRINCIPLE OF LEGAL CERTAINTY IN THE PRACTICE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Elena Evgenievna Novopavlovskaya

PhD (Law), Associate Professor

Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov

Belgorod, Russian Federation

novopavlovskaya@gmail.com

Being one of the general legal principles, the principle of legal certainty permeates lawmaking, control and law enforcement activities, presupposing clarity, accuracy, coherence, comprehensiveness, consistency of presentation and consolidation of legal norms in regulatory legal acts. The level of legal certainty must be such one so that the legal norm is capable of ensuring equal guarantee of the interests of all subjects, as well as uniformity of law enforcement, which is fully consistent with the foundations of a legal democratic state. We regret to admit that to this day there is an unambiguity of legal structures and formulations, incompetence of law enforcement officials, leading to violations of the principle of legal certainty, which gives rise to extensive practice of constitutional proceedings, some examples of which are the subject of this study.

Keywords: principle of law, legal certainty, constitutional proceedings, Constitutional Court of the Russian Federation, adjustment of legislation.

В процессе реализации законодательно возложенной на Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) нормоконтрольной функции и осуще-

ствления иных полномочий¹ при принятии решений он руководствуется рядом принципов, к числу которых среди прочих относится принцип правовой определенности. КС РФ неоднократно подчеркивал, что данный принцип является одним из основных признаков верховенства права².

Легальное определение принципа правовой определенности предусмотрено в Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»³, в ч. 1 ст. 7 которого он трактуется как ясное, логичное, понятное (причем как правоприменительным органам, так и другим участникам общественных отношений), не приводящее к противоречиям в процессе правоприменения требование, которое согласуется с целями и принципами законодательного регулирования как определенной области отношений, так и правовой системы в целом.

Мониторинг специализированной научной литературы свидетельствует о том, что изучение содержания принципа правовой определенности вызывало и вызывает по сей день научный интерес специалистов различной отраслевой принадлежности⁴, в том числе в контексте исследования его применения в рамках конституционного⁵, гражданского⁶, арбитражного⁷, уголовного судопроизводства⁸. Как

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой РФ Федер. Собр. Рос. Федерации 24 июня 1994 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 июля 1994 г.: в ред. Федерального конституционного закона от 1 июля 2021 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; 2021. № 27, ч. I. Ст. 5045.

² Например, см.: По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л. В. Зарубиной: Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2022 г. № 29-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 29, ч. III. Ст. 5560.

³ Об обязательных требованиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ: принят Гос. Думой РФ Федер. Собр. Рос. Федерации 22 июля 2020 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 июля 2020 г.: в ред. Федерального закона от 24 сентября 2022 г. № 371-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31, ч. I. Ст. 5006; 2022. № 39. Ст. 6541.

⁴ Например, см.: *Дикарев И. С.* Правовая определенность в контексте досудебного производства по уголовным делам // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2019. № 3. С. 43–46; *Зазулина Л. Д.* Проблемы международной подсудности по наследственным спорам в контексте принципа правовой определенности // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 8. С. 30–34; *Крыжан В. А.* О содержании принципа правовой определенности // *Пермский юридический альманах.* 2018. № 1. С. 91–98; *Усольцев Е. Ю.* Проблемы правовой определенности и судейского усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом // *Российский судья.* 2020. № 10. С. 46–50; *Ярцев Р. В.* Система проверки и пересмотра приговоров: трансформация принципа правовой определенности // *Мировой судья.* 2019. № 9. С. 20–30.

⁵ Например, см.: *Киричек Е. В.* О роли Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении принципа правовой определенности и значении его правовых позиций в свете конституционной реформы // *Конституционное и муниципальное право.* 2021. № 12. С. 58–62; *Рехтина И. В.* Многоаспектный характер категории «правовая определенность» в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // *Российский судья.* 2019. № 7. С. 51–54.

⁶ Например, см.: *Балахтина С. В.* О правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 6. С. 8–12; *Рехтина И. В.* Стандарт правовой определенности гражданского судопроизводства России и Франции // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 3. С. 56–60.

⁷ Например, см.: *Копырюлюн А. Н., Хотько А. В.* Реализация принципа правовой определенности при рассмотрении экономических споров арбитражными судами // *Сб. научных статей по материалам всерос. научно-практ. конференции «Судебная защита прав предпринимателей».* Тверь, 6 июля 2021 г. / под ред. *Л. В. Тумановой.* Тверь: Тверской гос. ун-т, 2021. С. 65–70.

справедливо указывает С. В. Балахтина, подобный интерес к принципу правовой определенности предопределен стремлением с его помощью упорядочить общественные отношения посредством создания стройной системы правового регулирования и механизма реализации права⁹.

Констатируем, что до настоящего момента не выработано единого подхода к трактовке обозначенной категории, что обусловлено ее общеправовым значением и многоаспектным характером. Нередко, исследуя содержание категории правовой определенности, ученые раскрывают ее через диаметрально противоположную категорию – правовая неопределенность. Так, А. А. Усачев, анализируя проблемы правовой определенности уголовного судопроизводства, отмечает, что их решение становится более очевидным, если учесть, что неопределенность, являющаяся позитивным свойством права, может представлять собой «дефект выражения воли нормоустановителя в процессе правотворчества»¹⁰, приводя к нарушениям прав и свобод человека и гражданина. В этой связи вспомним весьма точную констатацию авторов прямой зависимости охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина от качества законодательства. В частности, как верно замечает Е. В. Киричек, речь идет о четкости законодательства, его понятности, однозначности, а также об отсутствии пробелов, дефектов и двусмысленностей¹¹.

По мнению М. В. Преснякова, концепцию правовой определенности можно рассматривать в нескольких ракурсах, в том числе как качественную характеристику права, как требование справедливости, равенства и законности, то есть как проявление сразу нескольких принципов права¹². В более поздней работе М. В. Пресняков называет правовую определенность эклектичным понятием, которое объединяет различные требования к качеству закона и правоприменительной практики (например, обязанность по официальному опубликованию законов и недопустимость произвольного пересмотра вступивших в законную силу судебных актов)¹³.

На многоаспектность принципа правовой определенности систематически обращают внимание не только теоретики, но и практики, в том числе процессуалисты, справедливо отмечая, что реализация этого принципа в процессе разрешения экономических и иных споров связана с поддержанием неопровержимости судебных актов, соблюдением процессуальных сроков, с недопустимостью конкурирова-

⁸ Например, см.: Усачев А. А. Правовая определенность как основа уголовного судопроизводства: от теории к совершенствованию законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 129–140.

⁹ Балахтина С. В. О правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 6. С. 8.

¹⁰ Усачев А. А. Правовая определенность как основа уголовного судопроизводства: от теории к совершенствованию законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 131.

¹¹ Киричек Е. В. О роли Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении принципа правовой определенности и значении его правовых позиций в свете конституционной реформы // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 12. С. 59.

¹² Пресняков М. В. Правовая определенность как качество права // Гражданин и право. 2012. № 10. С. 28.

¹³ Пресняков М. В. Правовая определенность: формальный и материальный аспекты // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 4. С. 669.

ния судебных актов¹⁴. С. В. Балахтина относит правовую определенность к широкой по своему объему категории, подчеркивая, что в рамках гражданского процесса она подразумевает не только незыблемость вступившего в законную силу судебного решения, но и его точность, безусловность, полноту, исполнимость, единообразие толкования правовых норм (как материального, так и процессуального права), четкость и ясность функционирования всей системы правового регулирования¹⁵.

Оценивая конституционность законоположений различной отраслевой принадлежности (в том числе конституционного¹⁶, гражданского¹⁷, трудового¹⁸, жилищного¹⁹, налогового²⁰, административного²¹, экологического²², уголовного²³

¹⁴ Например, см.: *Копырюлин А. Н., Хотько А. В.* Реализация принципа правовой определенности при рассмотрении экономических споров арбитражными судами // Сб. научных статей по материалам всерос. научно-практ. конференции «Судебная защита прав предпринимателей». Тверь, 6 июля 2021 г. / под ред. *Л. В. Тумановой*. Тверь: Тверской гос. ун-т, 2021. С. 66–67.

¹⁵ *Балахтина С. В.* О правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2022. № 6. С. 10.

¹⁶ Например, см.: По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38, пунктов 5 и 17 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданки Г. М. Вирясовой: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2022 г. № 50-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 48. Ст. 8579.

¹⁷ Например, см.: По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2022 г. № 25-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 26. Ст. 4584; По делу о проверке конституционности положений пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю. В. Тихонова: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2021 г. № 48-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2021. № 47. Ст. 7946.

¹⁸ Например, см.: По делу о проверке конституционности статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. А. Пешкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 января 2022 г. № 3-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 5. Ст. 861.

¹⁹ Например, см.: По делу о проверке конституционности части 5.1 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 7.1 Закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» в связи с жалобой гражданина М. А. Стрельцова: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2022 г. № 30-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 30. Ст. 5690; По делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина А. В. Окулова: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2022 г. № 9-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 11. Ст. 1780.

²⁰ Например, см.: По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и абзаца второго пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Соловьева: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июня 2022 г. № 26-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 29. Ст. 4929.

²¹ Например, см.: По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2022 г. № 51-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2022. № 49. Ст. 8759.

и иных отраслей права), КС РФ не раз в своих решениях и сформулированных в них правовых позициях акцентировал внимание на необходимости обеспечения стабильности правового регулирования общественных отношений и поддержания правовой определенности, поскольку в противном случае это подрывает доверие к закону и действиям государства, так как приводит к нарушению и ущемлению конституционно гарантируемых прав и свобод человека и гражданина²⁴. Раскрывая содержание принципа правовой определенности, в ряде своих решений (как в постановлениях²⁵, так и в определениях²⁶) КС РФ также подчеркивал, что его соблюдение обеспечивает не только правильность и своевременность разрешения дела по существу, но и признание законности судебного решения, его неопровержимости (*res judicata*), в противном же случае не представляется возможным обеспечить баланс публичных и частных интересов. Обратим внимание, что КС РФ регулярно связывает реализацию принципа правовой определенности с достижением баланса публичных и частных интересов. Так, рассматривая на соответствие Конституции Российской Федерации положения гражданского законодательства о возможности в условиях возникновения чрезвычайных обстоятельств изъятия имущества в интересах общества по решению органов государственной власти (п. 1 ст. 242, п. 2 ст. 1083 ГК РФ), КС РФ подчеркнул, что фактически такое изъятие превращается в конфискацию, а исследуемые нормы не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности, поскольку не позволяют однозначно установить условия возмещения

²² Например, см.: По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Валмакс»: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2021 г. № 42-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 41. Ст. 7064.

²³ Например, см.: По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2022 г. № 53-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 51. Ст. 9343.

²⁴ Например, см.: По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2022 № 25-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 26. Ст. 4584; По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. В. Тюрина: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2020 № 18-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 20. Ст. 3222.

²⁵ Например, см.: По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. С. Волосникова: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2018 г. № 40-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 47. Ст. 7317; По делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2017 г. № 21-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31, ч. II. Ст. 4983.

²⁶ Например, см.: По жалобе гражданина Еременко Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.3 и частью третьей статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1378-О. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

стоимости изъятого, чем нарушаются право частной собственности и баланс публичных и частных интересов²⁷.

Из содержания решений КС РФ и изложенных в них правовых позиций следует, что фактически КС РФ называет определенные критерии правовой определенности, в том числе предсказуемость, при этом, выделяя несколько ее составляющих. В частности, КС РФ пишет о предсказуемости в контексте возможности участников правоотношений в разумных пределах предвидеть последствия свой деяний, а также в контексте их уверенности в неизменности законодательно предоставленных правомочий²⁸.

Следующий принципиальный момент, требующий отдельного пояснения, – это механизм реализации принципа правовой определенности, о котором также часто пишет КС РФ. По верному замечанию КС РФ, он должен гарантировать гражданам принятие решений уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения правовых предписаний, а также «внимательного и ответственного подхода к оценке фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение прав, тщательности при оформлении соответствующих документов, подтверждающих наличие условий, необходимых для реализации этих прав, с тем чтобы гражданин как участник соответствующих правоотношений мог быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса и в том, что приобретенные в силу этого статуса права будут уважаться государством и будут реализованы»²⁹.

В завершение признаем, во-первых, что принцип правовой определенности должен пронизывать все виды деятельности (включая законотворчество и правоприменение) и соблюдаться на всех их уровнях. Во-вторых, уровень правовой определенности должен обеспечивать равную степень защищенности интересов всех участников общественных отношений, в том числе в процессе отправления правосудия. В-третьих, систематически подчеркивая многоаспектность содержания категории правовой определенности, КС РФ фактически использует исследуемый принцип в нескольких значениях: как ясность и стабильность правовой регламентации общественных отношений, благодаря чему обеспечивается их постоянство; как соблюдение установленных законодательством сроков; неопровержимость судебных решений. В-четвертых, принцип правовой определенности гармонично связан с иными прин-

²⁷ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 242 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой ООО «Комплекс»: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июля 2021 г. № 33-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 29. Ст. 5751.

²⁸ Например, см.: По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами ЗАО «Производственное объединение «Берег», ОАО «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 6. Ст. 699.

²⁹ Например, см.: По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 2153-О. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

циями, в том числе справедливости, соразмерности, адекватности, необходимости поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, на чем, как мы выяснили в настоящем исследовании, регулярного акцентирует внимание КС РФ.

Литература / References

1. *Балахтина С. В.* О правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 6. С. 8–12.
2. *Дикарев И. С.* Правовая определенность в контексте досудебного производства по уголовным делам // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2019. № 3. С. 43–46.
3. *Зазулина Л. Д.* Проблемы международной подсудности по наследственным спорам в контексте принципа правовой определенности // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 8. С. 30–34.
4. *Киричек Е. В.* О роли Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении принципа правовой определенности и значении его правовых позиций в свете конституционной реформы // *Конституционное и муниципальное право.* 2021. № 12. С. 58–62.
5. *Копырюлин А. Н., Хотько А. В.* Реализация принципа правовой определенности при рассмотрении экономических споров арбитражными судами // *Сб. научных статей по материалам Всерос. научно-практ. конференции «Судебная защита прав предпринимателей».* Тверь, 6 июля 2021 г. / под ред. *Л. В. Тумановой.* Тверь: Тверской гос. ун-т, 2021. С. 65–70.
6. *Крыжан В. А.* О содержании принципа правовой определенности // *Пермский юридический альманах.* 2018. № 1. С. 91–98.
7. *Пресняков М. В.* Правовая определенность как качество права // *Гражданин и право.* 2012. № 10. С. 20–35.
8. *Пресняков М. В.* Правовая определенность: формальный и материальный аспекты // *Известия Саратов. ун-та. Серия: Экономика. Управление. Право.* 2014. Т. 14, вып. 4. С. 669–676.
9. *Рехтина И. В.* Многоаспектный характер категории «правовая определенность» в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // *Российский судья.* 2019. № 7. С. 51–54.
10. *Рехтина И. В.* Стандарт правовой определенности гражданского судопроизводства России и Франции // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2022. № 3. С. 56–60.
11. *Усачев А. А.* Правовая определенность как основа уголовного судопроизводства: от теории к совершенствованию законодательства // *Актуальные проблемы российского права.* 2021. № 8. С. 129–140.
12. *Усольцев Е. Ю.* Проблемы правовой определенности и судебского усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом // *Российский судья.* 2020. № 10. С. 46–50.
13. *Ярцев Р. В.* Система проверки и пересмотра приговоров: трансформация принципа правовой определенности // *Мировой судья.* 2019. № 9. С. 20–30.