

DOI: 10.55000/MCU.LegTh.2023.6.1.002

**КАТЕГОРИИ «ОСНОВЫ ПРАВОПОРЯДКА»
И «ОСНОВЫ НРАВСТВЕННОСТИ»
В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОГО ПРАВА**

Родионов Леонид Александрович **Таренкова Ольга Александровна**
кандидат юридических наук, доцент кандидат юридических наук, доцент
Самарский филиал Московского городского педагогического университета
г. Самара, Россия
rodionovla@mail.ru tarenkova@list.ru

Вживление в структуру правовой нормы неоднозначных понятий всегда делает ее крайне сложной, что является предпосылкой произвольного толкования нормы, как в доктрине, так и в правоприменительной практике. Ярким примером этому выступает анализируемая в данной статье ст. 169 ГК РФ, которая содержит термины «основы правопорядка» и «основы нравственности».

Ключевые слова: основы правопорядка, основы нравственности, публичный порядок, антисоциальные сделки, недействительная сделка.

**CATEGORIES "FUNDAMENTALS OF LAW AND ORDER"
AND "FUNDAMENTALS OF MORALITY"
IN THE THEORY AND PRACTICE OF RUSSIAN LAW**

Leonid Aleksandrovich Rodionov **Olga Aleksandrovna Tarenkova**
PhD (Law), Associate Professor PhD (Law), Associate Professor
Moscow City University, Samara Branch
Samara, Russian Federation
rodionovla@mail.ru tarenkova@list.ru

The implantation of ambiguous concepts into the structure of a legal norm always makes it extremely complex, which is a prerequisite for arbitrary interpretation of the norm, both in doctrine and in law enforcement practice. A striking example of this is the Article 169 of the Civil Code of the Russian Federation analyzed in this article, which contains the terms "fundamentals of law and order" and "fundamentals of morality".

Keywords: fundamentals of law and order, fundamentals of morality, public order, antisocial transactions, invalid transaction.

Согласно ст. 169 ГК РФ¹ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Из сказанного вытекает, что базовыми критериями, обуславливающими действительность сделки, служат оце-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 14 апреля 2023 г. № 121-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2023. № 16. Ст. 2758.

ночные, а в ситуации с «нравственностью» и вовсе философские категории. При этом значимым выступает то обстоятельство, что ст. 169 ГК РФ включает в себя довольно жесткую конфискационную санкцию, использование которой в отдельных случаях может оказать колоссальное воздействие на имущественное положение сторон.

Споры касательно указанной статьи ведутся уже не первый год. Изначально многие ученые несколько критически отнеслись к самому наименованию статьи, существовавшему до 2013 года. Уточним, что в наименовании прежней редакции «недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности», был союз «и», который ориентировал на тот факт, что недействительность сделки может наступить при одновременном совершении двух нарушений. Кроме того, из текста статьи (п. 1 ст. 169 ГК РФ в ранней редакции) можно было понять, что сделка признавалась ничтожной, если заведомо противоречила или основам правопорядка, или основам нравственности. Хотя, заметим, что на тот период времени была явная коллизия между наименованием нормы и ее содержанием. Думается, что существовавшая тогда проблема, была, наверное, одной из самых легких по сравнению с проблемами, с которыми приходится сталкиваться в настоящее время при работе со ст. 169 ГК РФ.

Однако более важным, бесспорно, является использование в рамках анализируемой статьи терминов «правопорядок» и «нравственность», в связи с тем что приведенные категории являются крайне дискуссионными.

В доктрине под правопорядком понимается состояние упорядоченности регламентируемых правом общественных отношений, завязавшееся вследствие последовательной реализации законности и характеризующееся действительным обеспечением, осуществлением и охраной прав и свобод личности, неукоснительным соблюдением юридических обязанностей, легитимной деятельностью всех индивидуальных и коллективных субъектов права².

Н. В. Хропанюк, например, определяет общественный порядок как всю совокупную систему общественных отношений, формирующуюся вследствие осуществления социальных норм, а именно норм права, морали, общественных организаций, неправовых обычаев, традиций и ритуалов³.

В свою очередь нравственность трактуется как особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; один из главных механизмов регуляции человека в обществе посредством норм. В отличие от простых обычаев либо традиций нравственные нормы приобретают идейное обоснование в виде идеалов добра и зла, должного, справедливости и пр.⁴

Отметим, что современное законодательство не имеет законодательного определения терминов «основ правопорядка» и «основ нравственности». Вместе с тем

² См.: Теория государства и права: учебник для вузов / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев; под редакцией А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. М., 2023.

³ Хропанюк В. Н. Теория государства и права / под ред. В. Г. Стрекозовой. М., 1995. С. 350.

⁴ Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М.; СПб., 2002. С. 755.

понятие «основы правопорядка» упоминается в некоторых действующих нормативных актах. Можно привести следующие примеры:

– в 2020 году поправками к Конституции Российской Федерации в конституционный текст была внесена формулировка о публичном правопорядке (п. «б» п. 5.1. ст. 125 Конституции РФ⁵);

– в Гражданском кодексе РФ в ст. 1193 ГК РФ⁶ законодатель фактически ставит знак равенства между терминами «публичный порядок» и «основы правопорядка»;

– в ст. 167 СК РФ⁷ законодатель также подчеркивает тождественность категорий «публичного порядка» и «основ правопорядка»;

– понятие «публичный порядок» можно встретить и в ст. 412 ГПК РФ⁸, и в ст. 244 АПК РФ⁹.

На основании приведенных примеров формируется точка зрения о том, что законодателем приоритет отдается термину «публичный порядок», хотя в ст. 169 ГК РФ им используется понятие «основы правопорядка». Между тем попытка определить понятие «основы правопорядка» с помощью тождественности термину «публичный порядок» не решает вопрос о его понимании, поскольку сама категория «публичный порядок» также является дискуссионной.

Так как современное законодательство никак не закрепило определение понятий «основы правопорядка» и «публичный порядок», отнесение конкретных случаев к нарушению названных категорий находится в компетенции соответствующего судебного органа.

Так, Конституционный Суд РФ, несмотря на то, что в доктрине отмечаются многогранность термина «основы правопорядка» и неясность понятия «нравственность», считает, что они имеют вполне определенное содержание.

⁵ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон Рос. Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: одобр. Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 марта 2020 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 марта 2020 г. // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федер. закон Рос. Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2001 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 14 апреля 2023 г. № 121-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; 2023. № 16. Ст. 2758.

⁷ Семейный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 1995 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 28 апреля 2023 г. № 150-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2023. № 18. Ст. 3227.

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 2002 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 14 апреля 2023 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2023. № 16. Ст. 2755.

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 18 марта 2023 г. № 80-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2023. № 12. Ст. 1893.

В своих решениях суд неоднократно уточняет, что ст. 169 ГК РФ нацелена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения антисоциальных сделок¹⁰.

Итак, в своей жалобе в Конституционный Суд РФ открытое акционерное общество «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» отмечает, что ст. 169 ГК РФ противоречит некоторым статьям Конституции РФ, обосновывая свое утверждение тем, что имеющиеся в статье понятия «основы правопорядка» и «нравственность», в силу своей неопределенности, образуют возможность произвольного применения этой статьи, что ведет к непропорциональному ограничению прав и свобод субъектов гражданского права.

В свою очередь в ответ на жалобу Конституционный Суд РФ в своем определении от 8 июня 2004 г. № 226-О указывает на то обстоятельство, что в ст. 169 ГК РФ законодателем была выделена наиболее опасная для общества группа недействительных сделок – так называемые антисоциальные сделки. Квалифицирующий признак антисоциальной сделки – ее цель – достижение сделкой результата, который не только не соответствует закону либо моральным нормам, а заведомо очевидно для субъектов гражданского оборота противоречит основам правопорядка и нравственности¹¹.

Конституционный Суд РФ не отрицает факт того, что указанные понятия являются оценочными и наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика. Одна-

¹⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации»: Определения Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. № 226-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дармограй Оксаны Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определения Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1775-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кабановой Екатерины Викторовны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 169 и статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определения Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1256-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы межрегионального общественного фонда содействия социальной поддержке и защите прав вынужденных переселенцев, беженцев «Статус» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169, пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и частями 1, 2, 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Определения Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2460-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Северова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определения Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2460-О от 24 ноября 2016 г. № 2444-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клочковой Людмилы Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определения Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2460-О от 14 декабря 2021 г. № 2644-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» и др.

¹¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. № 226-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ко в то же время уточняет, что неопределенность приведенных терминов не настолько велика, чтобы не обеспечить единообразное понимание и применение соответствующих законоположений.

В своем решении суд оперирует термином «антисоциальные сделки», который на законодательном уровне не зафиксирован и не употребляется ни в одном из нормативных правовых актов. Указанное понятие имеется в доктрине и не является бесспорным, причем после его введения в 1965 г. профессором О. А. Красавчиковым¹² оно достаточно длительное время не находило своего применения.

Уточним, что для того, чтобы признать сделку недействительной в силу ст. 169 ГК РФ, по крайней мере необходимо установить цель сделки. При этом такая сделка является недействительной, вне зависимости от признания ее таковой судом.

Таким образом, и в доктрине, и в правоприменительной практике в настоящее время нет единого понимания категорий «правопорядок» и «нравственность», что вызывает разнообразного рода дискуссии. Не выработана до сих пор и аргументированная теория антисоциальных сделок. Не предложены также и адекватные варианты совершенствования исследуемой ст. 169 ГК РФ. Поэтому довольно часто анализируемая статья превращается в один из механизмов влияния, в том числе и со стороны органов государственной власти.

В теории и практике гражданского права не раз отмечалось, что в особенности сложным для судов выступает толкование и применение так называемых «каучуковых» норм законодательства. Примеров таких неоднозначных норм много и в отечественном, и в международном праве. К ним причисляют, например, термины «добрые нравы», «правопорядок», «нравственность», «добросовестность», «разумность», «справедливость» и пр., которые крайне трудно именовать юридическими критериями.

Спецификой приведенных норм выступает их неопределенность, «эластичность» формулировок, дающие довольно широкие полномочия правоприменителю, что допускает самостоятельное и произвольное толкование нормы судами. Между тем, думается, сформировавшаяся ситуация является недопустимой. В частности, рассматриваемая ст. 169 ГК РФ, как уже указывалось ранее, предусматривает достаточно жесткие последствия, которые имеют карательный конфискационный характер. Применение таких карательных мер может значительно отразиться на имущественном положении сторон, привести, например, к краху сложившегося бизнеса.

Интересным является и то обстоятельство, что нарушение норм нравственности законодателем ставится в один ранг с нарушением основ правопорядка. Однако целесообразно ли приведенное отграничение? Имеется точка зрения о том, что сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка, по смысловой нагрузке автоматически включают в себя нарушение основ нравственности. Между

¹² См.: Советское гражданское право: учебник. Т. 1 / М. Я. Кириллова, В. И. Кофман, О. А. Красавчиков, Кузнецова Л. Г. [и др.]; под ред. О. А. Красавчикова. 2-е изд. М., 1972. См. также: Гонгало Б. М. Метод профессора О. А. Красавчикова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: история и право. 2022. № 12 (5). С. 10–27.

тем сложно представить себе сделку, цель которой нарушала бы основы правопорядка без посягательства на основы нравственности. Как результат, Ю. А. Гусенкова считает, что присутствие в диспозиции ст. 169 ГК РФ такого основания недействительности, как противоречие цели сделки основам нравственности, нецелесообразно. Ведь существование в законодательстве чисто философской категории неблагоприятным образом сказывается на применении норм права¹³.

В доктрине обсуждается и вопрос о том, должна ли сделка противоречить закону, либо иному нормативному акту, либо для признания ее недействительной на основании ст. 169 ГК РФ, достаточно только присутствия цели участников сделки, противной основам правопорядка либо основам нравственности.

Так, Н. Д. Шестакова полагает, что сделка не должна противоречить требованиям закона. По ее мнению, чтобы признать сделку недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 169 ГК РФ достаточно только цели одного из участников, противной основам правопорядка или нравственности¹⁴. Впоследствии приведенная позиция получила свою поддержку иных исследователей¹⁵.

Сказанное доказывается тем, что законодатель не указал в ст. 169 ГК РФ такого признака недействительной сделки, как противоречие данной сделки закону. Причем ученые ссылаются и на то, что в том случае, когда законодатель хотел сделать такое указание, он его сделал, как, в частности, в ст. 168 ГК РФ (Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта).

Отдельные авторы придерживаются противоположного мнения, считая, что для признания сделки недействительной согласно ст. 169 ГК РФ нужно установить не только ее совершение с целью, противной основам правопорядка или нравственности, но и противоречие сделки требованиям закона либо других нормативных актов¹⁶.

Заметим, что если в качестве правильной рассматривать первую точку зрения, то сфера применения ст. 169 ГК РФ может стать «беспредельной» и моментами абсурдной. Так, возникнет возможность оспорить практически любую сделку. В частности, оспорить договор купли-продажи медицинских инструментов, приобретенных с целью реализации незаконной медицинской деятельности, либо покупку охотничьего ружья, применяемого впоследствии в целях браконьерства.

Интересен и тот факт, что в ситуации, когда ничтожной, в соответствии со ст. 169 ГК РФ, можно признать сделку, не противоречащую закону, законодатель установил более суровую санкцию для лиц, не нарушающих закон (взыскание всего приобретенного по сделке в доход государства), нежели для тех, кто его нарушил (аннулирование юридической силы сделки).

¹³ См.: Гусенкова Ю. А. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности»: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

¹⁴ Шестакова Н. Д. Недействительность сделок. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2008. С. 27.

¹⁵ См., например: Гутников О. В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М., 2003. С. 514.

¹⁶ Гражданское право: учебник / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. В 3 т. Т. 1. 6-е издание. М., 2005. С. 308–309.

Если же придерживаться второго мнения, то встает вопрос о том, как соотносить ст. 168 ГК РФ и ст. 169 ГК РФ? В чем состоит их существенное отличие?

По поставленному вопросу большинство цивилистов склоняются к тому, что ст. 168 и 169 ГК РФ прекрасно функционируют вместе и существует определенный смысл в том, что законодатель расположил их одну за другой. Сказанное базируется на следующем. Статья 168 ГК РФ ориентирована на достаточно очевидные случаи, когда закон напрямую вводит запрет на совершение каких-либо сделок, включение каких-либо условий в договор и пр. Однако признаем тот факт, что законодательно невозможно урегулировать все возможные нюансы и повороты ежедневной жизни. Предположительно, в таких ситуациях законодатель предусмотрел ст. 169 ГК РФ, когда определенное действие не имеет прямого законодательного запрета, но явно противно тому, что в обществе считается нормой и нуждается в лишении такого действия юридической силы.

Таким образом, термины «правопорядок» и «нравственность» крайне подвижны и зависят от времени и места. То, что может казаться антисоциальным сегодня, может оказаться вполне нормальным завтра. В одной стране сделка может быть приемлемой для общества, а в другой стране эта же сделка может вызвать серьезные этические возражения. Все зависит от развития и особенностей культуры, конституционных принципов и господствующей в конкретном обществе этики¹⁷.

В такой же многонациональной и многокультурной стране, как Российская Федерация, этические нормы могут сильно различаться от региона к региону. В частности, то, что воспринимается вполне нормально на Северном Кавказе, может вызывать этическое отторжение в центральных регионах России, и наоборот. Сказанное, в свою очередь, ставит вопрос о единстве правоприменения на всей территории Российской Федерации исследуемой нормы.

Литература / References

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 18 марта 2023 г. № 80-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2023. № 12. Ст. 1893.
2. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия; СПб.: Фонд «Ленингр. галерея», 2002. 1628 с.
3. Гонгало Б. М. Метод профессора О. А. Красавчикова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: история и право. 2022. № 12 (5). С. 10–27.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос.

¹⁷ Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А. Г. Карпетов. М., 2018. С. 527.

- Федерации 21 октября 1994 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 14 апреля 2023 г. № 121-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2023. № 16. Ст. 2758.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федер. закон Рос. Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2001 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 14 апреля 2023 г. № 121-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; 2023. № 16. Ст. 2758.
 6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 2002 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 14 апреля 2023 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2023. № 16. Ст. 2755.
 7. Гражданское право: учебник / отв. ред. *А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой*. В 3 т. Т. 1. 6-е издание. М.: Проспект, 2005. 773 с.
 8. *Гусенкова Ю. А.* Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности»: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 152 с.
 9. *Гутников О. В.* Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Бератор-Пресс, 2003. 576 с.
 10. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон Рос. Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ: одобр. Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 марта 2020 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 марта 2020 г. // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.
 11. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Северова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2016 г. № 2444-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 12. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дармограй Оксаны Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1775-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кабановой Екатерины Викторовны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 169 и статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1256-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 14. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клочковой Людмилы Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 2644-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 15. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы межрегионального общественного фонда содействия социальной поддержке и защите прав вынужденных пере-

- селенцев, беженцев «Статус» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169, пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и частями 1, 2, 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2460-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. № 226-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 17. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. *А. Г. Каранетов*. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.
 18. Семейный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 1995 г.: в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 28 апреля 2023 г. № 150-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2023. № 18. Ст. 3227.
 19. Советское гражданское право: учебник. Т. 1 / *М. Я. Кириллова, В. И. Кофман, О. А. Красавчиков, Л. Г. Кузнецова [и др.]*; под ред. *О. А. Красавчикова*. 2-е изд. М.: Высш. шк., 1972. 448 с.
 20. Теория государства и права: учебник для вузов / *А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев*; под редакцией *А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева*. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. 516 с.
 21. *Хропанюк В. Н.* Теория государства и права / под ред. *В. Г. Стрекозова*. 2-е изд., доп. и испр. М.: Дабахов, Ткачев, Димов, 1995. 384 с.
 22. *Шестакова Н. Д.* Недействительность сделок. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. 360 с.